

**Wolf-Ekkehard Lönnig**

Cologne, 17 April; update 26 May 2015

## **Conflicting Criticisms by Evolutionists and Creationists Against my Humble Self<sup>1</sup> on the Identification of the Designer**

Evolutionists accuse me of identifying God as the intelligent designer, creationists accuse me of not giving recognition to God as the intelligent designer. Neither of the two groups considers the context in which I have explicated my position.

**An important differentiation/distinction: Science and the theory of intelligent design (ID) start from an object, creationism from a special interpretation of the Genesis record.**

***First, we have to differentiate clearly between a scientific inference and a statement of faith.***

To say in advance a word on tolerance: Interestingly, in science one can detect a range of **statements of faith** by evolutionists as to the correctness of their materialist worldview (for example Simpson: "*Man is the result of a purposeless and natural process that did not have him in mind.*" Similar assertions and 'testimonies' by Dawkins, Hawking, Kutschera and many others), but the same persons often react intolerantly when, in contrast to their beliefs, further researchers confess their faith in the opposite theistic worldview (to rewrite Simpson: *Man is the result of a deliberate ingenious process or act of creation that definitely had him in mind*<sup>2</sup>). As to tolerance in science concerning statements of faith, it seems that 'some animals are more equal than others'. But if materialistic/atheistic confessions are allowed in science, theistic ones should be too.

Well, concerning the important differentiation/distinction hinted at above, it may suffice to point out here that in biology and most other branches of research, a scientific inference usually starts from a real object (including a reproducible or continuous process under investigation, which is somehow observable or measurable/detectable/verifiable) – for example the description of a fossil, a mutant, a structure of an animal or plant, photosynthesis, digestion etc., ***in clear contrast to a statement of faith***, which commonly **starts from a specific worldview** (like materialism) or sacred text (and often also from a special interpretation of this text) or creed of a church or other religious organization. Incidentally, the worldview of materialism also has its sacred texts (often Darwin's but

---

<sup>1</sup>Eine bessere Übersetzung für "meine Wenigkeit" habe ich bisher nicht gefunden.

<sup>2</sup>Concerning facts against a purposeless process, see Michael Denton (2015): <https://www.youtube.com/watch?v=Vol2msSUHWg>. Stephen C. Meyer stated in his book *Darwin's Doubt* 2013, p. 412: "What is the thing or the entity from which everything comes? But unlike strict Darwinian materialism and the New Atheism built atop it, the theory of intelligent design affirms the reality of a designer - a mind or personal intelligence behind life. This case for design restores to Western thought the possibility that human life in particular may have a purpose or significance beyond temporary material utility. It suggests the possibility that life may have been designed by an intelligent person, indeed, one that many would identify as God."

also of many other bishops of evolutionary theory) – starting and interpreting investigations from that Weltanschauung/position/perspective.

Explaining the differences between creationism, creation theories and intelligent design in 2003, I commented on the decisive and necessary differentiations between their starting points as follows<sup>3</sup>.

Zur Definition (a) des Kreationismus gehört unabdingbar die Deutung, dass die in der Genesis erwähnten 6 Schöpfungsphasen jeweils 24 Stunden dauerten; die Forschung hat sich dabei grundsätzlich dem festgelegten konservativen Genesisverständnis zu unterordnen. (b) Schöpfungslehre hingegen impliziert den Schöpfer ohne sich auf Zeiten und Methoden der Schöpfung dogmatisch festlegen zu müssen (im Gegensatz zum Kreationismus sind hier also Geologie und Biologie als eigenständige Erkenntnisquellen gefragt). Schöpfungslehren können religiöse Quellen in die Diskussion miteinbeziehen, müssen das aber nicht (Platon, Aristoteles). (c) Die Intelligent Design Theorie verzichtet grundsätzlich auf religiöse Quellen (ID "is based on science, not an sacred texts" – J.G. West). ID versucht, allein mit wissenschaftlichen Methoden möglichst exakt zwischen Zufall, Notwendigkeit und Intelligent Design in der Natur zu unterscheiden. Dabei werden u.a. die Differenzierungsmethoden der forensischen Wissenschaften, Informationstheorie, Kryptographie, SETI, Archäologie und Artificial Intelligence berücksichtigt. ID lässt die Frage nach der Identität des Designers offen (*dazu sind weitere Disziplinen und Argumentationsketten notwendig*). In Kontrast zum Kreationismus gehören zur ID-Bewegung auch Deszendenztheoretiker und nichtreligiöse Forscher. Die wesentlichen Unterschiede zwischen den Auffassungen werden auch zunehmend von ID-Gegnern anerkannt (R. Numbers, R. Wright) (6). Kreationisten haben die klare ID-Differenzierung zwischen Wissenschaft und Religion scharf kritisiert.

As to my scientific inference for intelligent design in 2014 ("Vielmehr lautet die Antwort der Vernunft auf die Frage nach der Herkunft des Lebens einschließlich des Grundtyps der Canidae (Hundeartigen), wenn nicht schon der 3 Unterfamilien, bei einer gründlichen und sachlichen Betrachtung der naturwissenschaftlich-biologischen Daten tatsächlich geniales Design."), I added the ensuing footnote:

Zu einem manchmal sogar von Theologen dagegen erhobenen Einwand: Die Bejahung dieser Frage ist in Übereinstimmung mit folgender theologischer Aussage: "...weil **das, was man von Gott erkennen kann**, unter ihnen offenbar ist, denn Gott hat es ihnen offenbar gemacht. Denn seine unsichtbaren [Eigenschaften] werden seit Erschaffung der Welt deutlich gesehen, da sie durch die gemachten Dinge wahrgenommen werden, ja seine ewigwährende Macht und Göttlichkeit, so daß sie unentschuldig sind;" (Paulus). Würde die Offenbarung Gottes in der Schöpfung (wozu auch die Vernunft des Menschen gehört) dazu grundsätzlich nicht ausreichen, dann wäre der Mensch entschuldigbar. *Zum vollen Verständnis aller Zusammenhänge und Identifikation des Designers selbst gehört jedoch weit mehr* (Sprüche 2). Es bedarf auch des Zustroms des "Geistes der Wahrheit", wenn Kräfte am Werk sind, die alles daransetzen, den nach Paulus zitierten Vernunftschluss durch "List im Ersinnen von Irrtum" zu blockieren oder niemals zuzulassen. Aber "the truth can only set us free" - Gould zitiert Jesus.<sup>4</sup>

Now Ulrich Kutschera accuses me (2013, p. 53) of *not* having identified the intelligent designer in my earlier publications:

"Im Gegensatz zu früheren Schriften teilt uns Lönnig (2011) jedoch endlich offen mit, dass sein imaginärer "Intelligenter Designer" kein anderer ist, als der biblische Gott<sup>5</sup>. Zitat: "Die Frage nach dem Designer .... wer anders kommt ... beim Ursprung des Universums in Frage als Gott selbst?" (Lönnig 2011).

However, on page 51 he writes about his actions in 2002 and 2003 – note, please, *the* following *striking contradiction* to his assertion just quoted:

Nachdem sich [...] der Vorgesetzte hinter seinen Mitarbeiter W.-E. Lönnig gestellt hatte und die MPIZ-Propaganda-Aktion mit dem Credo: „Jehova, der Intelligente Designer" kein Ende zu nehmen schien<sup>6</sup>, übersandte

<sup>3</sup><http://www.weloennig.de/KutscheraWiderlegung1.html>

<sup>4</sup><http://www.weloennig.de/Hunderassen.Bilder.Word97.pdf> (p.4)

<sup>5</sup>Thus he ridicules/slanders/blasphemes God as an "imaginary designer".

<sup>6</sup>For the details of Kutschera's campaign and the contents of my homepage at the MPIZ, see please <http://www.weloennig.de/DieZEITanalyse.html> and [http://www.weloennig.de/Die\\_Affaeere1.pdf](http://www.weloennig.de/Die_Affaeere1.pdf) as well as <http://www.weloennig.de/KutscheraVerbotsversuche.html>

ich Anfang 2003 einen Kurz-Beitrag zu dieser Angelegenheit an das weltweit führende Wissenschaftsmagazin *Nature* (s. oben).

Now, Kutschera's assertion "Im Gegensatz zu früheren Schriften..."<sup>7</sup> is totally and absolutely wrong. I have given several statements/confessions of my belief over all the years that I have been writing and publishing on the topic of the origin of species and higher systematic categories.

One may have a look, for example, at Lönnig's book on *Archaeopteryx*, 1974/1975, pp. 36-44<sup>8</sup>. However, already in his Master of Science Thesis (Berlin 1971, 141 pp., especially on pp. 117-131) he has given recognition to God as the Designer. Additionally in W.-E. L.'s PhD Thesis of 1979/1980), Kutschera can find a confession of L's belief in the God of the Bible<sup>9</sup> on p. 149 (directly quoting Revelation 4:11<sup>10</sup>). See also Lönnig in his book about the eye 1976, pp. 38/39 (Paley) and, more than that, in the second edition 1989, p. 122<sup>11</sup>. Furthermore, see his lectures given at Universities and elsewhere, by the way also in Kassel (almost regularly at the end of his lectures, i.e. the end of part 3 you will find my personal confession), see for examples: [http://www.unser-auge.de/intelligent-design-hypothese/intelligent-design\\_ursprungsfrage\\_der\\_biologie.html](http://www.unser-auge.de/intelligent-design-hypothese/intelligent-design_ursprungsfrage_der_biologie.html)

For more on Kutschera's doubtful assertions, see below.

[As to the creationists](#), I would like to make a brief comment on an obviously well-meant recent *YouTube* contribution "*Evolutionists Despise This Wolf*" by creationist Ian Taylor in "Today's Creation Moments"<sup>12</sup>. He continues (after several rather kind and fully correct comments and quotations): "Though Wolf-Ekkehard Lönnig has stopped short of giving recognition to God as the intelligent designer, we applaud his work for showing that evolution doesn't even deserve to be called scientific."

That W.-E. L. has *not* stopped short of giving recognition to God as the intelligent designer is clear from the documentation above (confessions of his belief). Just before that statement, Taylor quotes me accurately from the magazine *Diplomacy Post*: "...without Darwinism philosophic materialisms has lost its battle against an intelligent origin of the world." An intelligent origin of the world implies a Creator (see also Eccles and other Nobel laureates in <http://www.weloennig.de/Nobelpreistraeger.pdf>).

Well, in a multicultural society like the Western World ("The West") consisting of people with many different worldviews including a high percentage of atheists/materialists (in Europe altogether about 20%<sup>13</sup>) and a plethora of very different

---

<sup>7</sup>Kutschera, U. (2013): Design-Fehler in der Natur. Alfred Russel Wallace und die Gott-lose Evolution. LIT, Münster.

<sup>8</sup><http://www.weloennig.de/Archaeopteryx.pdf>

<sup>9</sup>In agreement with many of the greatest minds in the history of science like Linnè, Cuvier, Mendel, Newton, Maxwell. See also: [http://www.weloennig.de/Die\\_Affaere1.pdf](http://www.weloennig.de/Die_Affaere1.pdf) and <http://www.weloennig.de/Nobelpreistraeger.pdf>

<sup>10</sup>Acknowledgement and expression of thanks (Danksagung). In [http://www.weloennig.de/loennig\\_diss\\_reo.pdf](http://www.weloennig.de/loennig_diss_reo.pdf) on p. 150.

<sup>11</sup><http://www.weloennig.de/AuIIDaw.html>

<sup>12</sup><https://www.youtube.com/watch?v=BFxtDRIjs7A>

<sup>13</sup> [http://en.wikipedia.org/wiki/Demographics\\_of\\_atheism](http://en.wikipedia.org/wiki/Demographics_of_atheism) (14 April 2015)

religions with often contradictory ideas about God<sup>14</sup> and his actions as well as several quite incompatible accounts on the origin of the world, – *in science* (in principle addressing the entire public) – to what extent would it be appropriate for a scientist in an objective treatment of a problem/open question to *publicly presuppose and start* from one of these worldviews as the only and absolutely correct one (even if it were) in the face of all the rest of the views altogether opposing the one he favours? (This question also applies to atheism/materialism, where such a method is often practiced – as already hinted at above.) And what has to be examined is, of course, what can *science* really accomplish within its framework? For an answer on this question, see, for example, Oxford mathematician John C. Lennox (2009): [http://www.academia.edu/4181530/106-john\\_lennox\\_God-s-Undertaker-Has-Science-Buried-God](http://www.academia.edu/4181530/106-john_lennox_God-s-Undertaker-Has-Science-Buried-God) quoting, among others, Nobel laureate Sir Peter Medawar: “The existence of a limit to science is, however, made clear by its inability to answer childlike elementary questions having to do with first and last things – questions such as “How did everything begin?”; “What are we all here for?”; “What is the point of living?””

### Some further points on Kutschera’s doubtful assertions in 2013

In his book *Design-Fehler in der Natur*, which should perhaps better be called “Design-Defects produced by U. Kutschera in his Books and Papers on ID”, he negates my statement that by his campaign against ID and my invited homepage at the MPIZ (now MPIPZ) his aim was an employment ban, i.e. to ban ID-theorists from their professions in science in general and me (and others) in biology in particular, asserting (2013, p. 53):

“In seiner Verteidigungsschrift mit dem Titel *Die Affäre Max Planck, die es nie gegeben hat*, wirft mir Lönning (2011) vor, ich hätte mit meiner Anti-ID-Kampagne seine „Entlassung und Berufsverbot“ angestrebt. Dies ist nicht korrekt.“

However, only one page further on, after some dubious comments on the term “senior scientist”<sup>15</sup>, he reveals his true intentions by admitting that another longstanding ID-scientist at the institute, Dr. Werner J. Gieffers, “unfortunately” (or translating “leider” as “*regrettably*” or “*sad to say*”) “was not terminable any more” and that such scientists (as Gieffers, who was, in fact, a group leader<sup>16</sup>) “had to be financed further by the German taxpayer until retirement at 65”, quoting the President of the MPG (p. 54) saying:

p. 54 “Was bedeutet dieser klangvolle Titel [W. J. Gieffers: „Senior Scientist am MPIZ Köln“]? Wie mir der Präsident der MPG in einem Schreiben mitgeteilt hatte, verbirgt sich hinter dieser inoffiziellen Bezeichnung ein wiss. Mitarbeiter, der irgendwann einmal *leider nicht mehr kündbar* war und daher vom deutschen Steuerzahler bis zum Ruhestands-Alter von 65 Jahren *weiter finanziert werden musste*.“ (Emphasis added)

<sup>14</sup> For example: “God as One vs. The Trinity: <http://jewsforjudaism.org/knowledge/articles/answers/god-as-one-vs-the-trinity/>

<sup>15</sup> That’s not an “illustrious title”, but a commonplace in the anglo-american world of science, which today is dominating the world of science in general. I myself have correctly been called a “senior scientist” by evolutionists, ID-theorists and creationists alike. “English term or phrase: **Senior Scientist**. German translation: Leitender Wissenschaftler.” [http://www.proz.com/kudoz/english\\_to\\_german/tech\\_engineering/604896-senior\\_scientist.html](http://www.proz.com/kudoz/english_to_german/tech_engineering/604896-senior_scientist.html). See also Biotechnology Job descriptions under “**Senior Scientist**”: <http://history.cpet.ufl.edu/biotechjobs/Careers.html> (Zugriff 19. 4. 2015).

<sup>16</sup> Kutschera laments that – in his opinion – W. Gieffers did not publish enough scientific papers. However, the latter was appointed for many years to preside over the organization of all the greenhouses, field activities and climate chambers of this large institute and had – together with his staff – to check all incoming and available sorts of potatoes and other plant materials for virus, viroid and *Phytophthora* infections in his laboratory [cf. also his suppl. below] (importance: see for example <http://en.wikipedia.org/wiki/Phytophthora> and [http://en.wikipedia.org/wiki/Great\\_Famine\\_%28Ireland%29](http://en.wikipedia.org/wiki/Great_Famine_%28Ireland%29)). Moreover, it was his task to investigate resistance phenomena in transgenic plants. Thus, *the German taxpayer really paid for an important work*.

*Applying his taxpayer-criterion on himself*, one may perhaps rather raise the question whether *the real problem for the German taxpayer* consists in financing Kutschera's errors, his polemic papers and pamphlets defending and supporting his totalitarian materialistic worldview resulting in his antiscientific campaign against scientifically correct criticisms of Darwinism and his mobbing and persecution of ID-scientists. If you feel that these words are too strong, then **study, please, carefully the footnote below**.<sup>17</sup>

Considering that statement in the footnote of a *neutral observer like Benno Kirsch*, is not, in the original sense of the word, the taxpayer in fact financing *Kutschera's religion* (repeating from "Affäre", p. 19)?:

"Bernward Nüsslein kommentierte in einem Leserbrief an das Magazin *Focus* das Motto der Giordano-Bruno-Stiftung "Wissen statt Glauben" u. a. wie folgt (Focus 35/2005; Hervorhebung von mir):

"Der fatale Irrtum ist doch, nicht zu erkennen, *daß jeder Mensch eine wie auch immer geartete Religion hat*, d. h. er ist – ob er das nun realisiert oder sich dessen nicht bewußt ist – *an ein Postulat (rück-)gebunden (re-ligio)*, und sei es die "Religion der Vernunft" oder das Postulat der Sinnlosigkeit der Welt. Diese unbewußten Religionen sind deshalb so gefährlich, nicht weil sie Religion sind, sondern weil ihre "Bekenner" nicht wissen, daß sie einem Glauben anhängen, also auch nicht durch selbstkritischen Skeptizismus den Mitmenschen verstehen können."

---

<sup>17</sup>I offer here a pair of further relevant points from the Foreword to my book: "The Max Planck Affair, That Never Happened." ([http://www.weloennig.de/Die\\_Affaere1.pdf](http://www.weloennig.de/Die_Affaere1.pdf)) (the Foreword itself is currently not available on the Internet; the following English translation by Prof. Granville Sewell, University of Texas, El Paso).

"Benno Kirsch, a political scientist who has (likewise) clearly distanced himself from Creationism, remarked on what happened at the MPIZ (2010, pp 228/229, boldface again is mine):

"Loennig had placed some of his scientific writings on the web pages of the Institute which were assigned to him, to give them a wider public audience. **What a democratic-minded man might see as a constitutionally guaranteed right of scientific freedom, was not so viewed by Kutschera**. He saw in these writings, which did not conform to a Darwinist viewpoint, an impertinence and set all levers in motion to make these articles disappear from the MPIZ web site. The administration of the Institute, out of fear that their reputation would be damaged by the international campaign led by Kutschera, gave in to the inquisition-style demands brought before them, and closed the scientist's web pages.

**Bullyng and censure in the name of science?** I was alarmed and after further research, soon found that the Kutschera case was only one extreme expression of missionary atheism. The atmosphere in which the creationist hunter from Kassel tried to silence unpopular viewpoints and research results was noteworthy: **it was and is full of hate and belittling for anyone who does not subjugate himself to the Darwinist paradigm**. Even the language in which the anti-creationists spoke about their world-view opponents, spoke volumes."

This volume speaking language of the anti-creationists is documented and analyzed in the current work of Kirsch through many examples. Also, on Page 31, Kirsch brings out further essential points:

"While the creationists challenge the mainstream with their view of things [...] **the anti-creationists set out to destroy any competing ideas**. That is, they do everything they can to silence their opponents: through slander and shaming, and above all, by trying to deny them the opportunity to be heard. They are successful **only inside the scientific community, in which a climate of fear has been spread**: woe to the scientist who does not actively distance himself from anything that even smells like creationism; it will mean the end of his career! Fortunately, outside of this circle this **anti-creationist complex is** not so successful, thanks to the democratic effect of the internet."

Has this situation fundamentally changed with the new AK Evolutionary Biology and the "new" AG Evolutionary Biology. No more hate or belittling, no more fear in the scientific community? The answer is, unfortunately, a clear "no". (For the original German text see, please, the supplement.)

Siehe weiter Werner Gieffers' Kommentare unter [http://www.dreilindenfilm.de/reaktionen/rez\\_gieffers.pdf](http://www.dreilindenfilm.de/reaktionen/rez_gieffers.pdf).

Also, on p. 53 Kutschera writes:

“Im Februar 2002 habe ich auf Drängen von Fachkollegen bei dem damaligen Abteilungsleiter (H. Saedler) angefragt, ob es im Sinne der MPG sei, religiöse Inhalte unter dem Deckmantel der Wissenschaft zu bewerben.”

(I'll continue now in German, because in this language most of the ID-discussion concerning the “Max-Planck-Affair” took/takes place):

Dazu erheben sich die Fragen, wer diese Fachkollegen gewesen sein sollen und warum diese Herrn Kutschera vorgeschickt haben, anstatt ihr Anliegen selbst in die Hand zu nehmen? Ich bezweifle die Richtigkeit der Aussage zum “Drängen von Fachkollegen”.

Wie wir oben gesehen haben, bewirbt Kutschera – in seiner eigenen Beschreibung als “überzeugter Atheist” – mit seinem materialistischen, aber “verschleierte[n] Weltbild zu Kassel”<sup>18</sup> (nun im ursprünglichen Sinn des Wortes) vielmehr selbst *religiöse* Inhalte unter dem Deckmantel der Wissenschaft (Religion: “*an ein Postulat (rück-)gebunden (re-ligio)*”), – genauso wie etwa Dawkins, zu dessen Vorträgen sich **Martin Walser** kürzlich wie folgt äußerte: “*Wenn ich so einem zuhöre, so einem bekennenden Atheisten, der alle für ein bisschen blöder hält als sich selbst, dann merke ich plötzlich, dass es Gott geben muss.*”<sup>19</sup> Dazu nicht unpassend die Rezensionen von Henrik Ullrich (creationist) <http://www.wort-und-wissen.de/index2.php?artikel=info/rezens/b50.html> und vom Etnologen Gerion Jantzing (evolutionist) mit mehreren originellen Hinweisen zu Kutscheras Widersprüchen [http://www.ifak-goettingen.de/images/ifak/BUCH\\_KUTSCHERA.pdf](http://www.ifak-goettingen.de/images/ifak/BUCH_KUTSCHERA.pdf)

“Religiöse Inhalte”: ID ist keine religiöse Behauptung, kein *statement of belief*, sondern eine potenziell falsifizierbare wissenschaftliche Theorie.

## Motivation und Argumentation

Kutschera schreibt 2013, pp. 54-56:

“Abschließend wollen wir auf das zweite Buch von Lönning (2012) eingehen. Unter dem Titel *Die Evolution der karnivoren Pflanzen: Was die Selektion nicht leisten kann* argumentiert Lönning u. a. wie folgt: „Die Selektionstheorie scheitert u. a. daran, dass die notwendigen Mutationen zur Bildung komplexer neuer Strukturen nicht auftreten ... Intelligent Design ist bisher der einzige Ansatz, der mit den Tatsachen voll übereinstimmt.”

In diesem Buch habe ich auf den Seiten 136-157 die Kommentare von Herrn Kutschera zur Entstehung des Fangmechanismus von *Utricularia vulgaris* (Wasserschlauch) aus seinem Werk “Streitpunkt Evolution” (2004/2007, pp. 288-290) wörtlich vollständig zitiert, anschließend diskutiert und mir erlaubt, aufgrund zahlreicher, jederzeit überprüfbarer biologischer Tatsachen, auf eine ganze Serie von Fehlern in seinen Kommentaren aufmerksam zu machen (vom “extrem stickstoffarmen Lebensraum”, in dem *U. vulgaris* leben soll, über “praktisch ohne Konkurrenz” bis zu dem z. T. verkannten Aufbau der Turionen etc. vgl. <http://www.weloennig.de/Utricularia2011Buch.pdf>).

<sup>18</sup> Vgl. Patrick Bahners: FAZ vom 4. 11. 2006: Das verschleierte Weltbild zu Kassel.

Sowie den Beitrag von Robert Schmidt: <http://www.weloennig.de/RobertSchmidtDesigner.html> Joachim Frank Kronzeuge der negativen Theologie.

<sup>19</sup> Joachim Frank (2015): Kronzeuge der negativen Theologie. Religion. Martin Walser im Gespräch mit Reinhard Marx. Kölner Stadtanzeiger, Montag 27. April 2015, p. 21 (Walser äußert sich ansonsten zum Thema Religion eher vorsichtig-kritisch.)

Kutscheras Antwort darauf (und das ist tatsächlich alles dazu):

“Fügen wir hinzu, dass dieser Designer-Gott als „Jehova“ identifiziert werden konnte (Lönnig 2011), so erübrigt sich an dieser Stelle jeder weitere Kommentar: Der Autor präsentiert seine private Version des ID-Glaubens und das ist eine Religion unter dem Deckmantel der Wissenschaft.”

Ist der Autor in der Lage, zwischen einem *Worldview* und einem daraus resultierenden *statement of belief* auf der einen Seite und einer naturwissenschaftlichen Argumentation auf der anderen zu unterscheiden (siehe dazu die Ausführungen oben)?

***Das wäre etwa so, als wollte ich die Beschreibung der DNA von Watson und Crick (1953: A Structure for Deoxyribose Nucleic Acid: <http://www.nature.com/nature/dna50/watsoncrick.pdf> ) mit deren atheistischen Weltbild verneinen.*** Und genauso zahlreiche weitere naturwissenschaftlich überprüfbare Erkenntnisse und Entdeckungen von atheistisch motivierten Wissenschaftlern bis in die Gegenwart. Wäre das nicht völliger Unfug?

Anfang 2003, als die sogenannte “Affäre” auf ihren Höhepunkt zusteuerte, habe ich diese Frage wie folgt behandelt<sup>20</sup>.

In den Wissenschaften unterscheiden wir jedoch grundsätzlich zwischen der - wie auch immer gearteten - Motivation und den wissenschaftlichen Argumenten und Ergebnissen. Dazu einige Beispiele aus der Geschichte der Naturwissenschaften: Faraday, "perhaps the greatest experimental genius the world has known" (1) gehörte zu einer kleinen (sehr unbeliebten) "kreationistischen" Religionsgemeinschaft (Sandemanians): "It...strongly affected the way in which he approached and interpreted nature" (2). Aber wer wollte deswegen die von ihm entdeckten elektrochemischen (und weiteren) Gesetze als "pseudowissenschaftliche Ideologie" ablehnen? Linné, Cuvier, von Baer und Pasteur waren stark religiös motiviert (ebenfalls Schöpfung), aber wäre es nicht grotesk, deswegen die binäre Nomenklatur, das Korrelationsprinzip, die Entdeckung der menschlichen Eizelle und die Sterilisation von OP-Besteck als "religiös motivierte (anti-naturwissenschaftliche) Missionstätigkeit" zurückzuweisen? - Tatsächlich haben jedoch viele 'Darwinisten' von 1900 bis etwa 1937 die 'wiederentdeckten' Vererbungsgesetze u. a. wegen Mendels religiöser Motivation abgelehnt (3). Diese Epoche wird heute jedoch als eine der erstaunlichsten Verirrungen in der Geschichte der Naturwissenschaften betrachtet.

Und Linné z. B. nimmt in seinen bahnbrechenden Werken (bis heute gültige binäre Nomenklatur) tatsächlich wiederholt auf Jehova Bezug: "*O Jehova, Quam ampla sunt tua opera...*" – Linnaeus 1758 (Motto für *Systema Naturae* nach Psalm 104).

Herrn Kutscheras Gleichsetzung meiner Motivation mit meinen naturwissenschaftlichen Argumenten und Ergebnissen halte ich für wissenschaftsfeindlich, weil damit der vorurteilslose Zugang zu meiner Argumentation mit den schon zitierten emotional besetzten Begriffen "Kreationismus", "pseudowissenschaftliche Ideologie", "religiös motivierte (anti-naturwissenschaftliche) Missionstätigkeit" usw. verhindert werden soll. Dabei muss hervorgehoben werden, dass die Zensurversuche Kutscheras als "überzeugter Atheist" (4) selbst weltanschaulich motiviert sind. G. Menting bemerkt zu Dawkins Aussage, dass Darwin ihm ermögliche, ein intellektuell erfüllter Atheist zu sein: "Da kein Zweifel darüber besteht, dass auch der Atheismus eine Weltanschauung ist, missbraucht Dawkins hier offenbar die Evolutionstheorie zur Absicherung seiner weltanschaulichen Grundeinstellung" (5). In ähnlicher Weise könnte man Herrn Kutschera Missbrauch der akademischen Freiheit für seine weltanschaulichen Ziele vorhalten, aber Anfragen an den Bildungsminister Hessens mit dem Ziel der Sperrung seiner Homepage unter Gleichsetzung seiner Motivation und Argumentation würde ich zumindest für intolerant halten.

Das alles samt naturwissenschaftlicher Detailargumentation wird von Kutschera restlos ignoriert. Ich hoffe, dass der von ihm fehlinformierte Leser aufgrund der hier unterbreiteten Tatsachen sich ein eigenes Urteil bilden kann.

---

<sup>20</sup> Vgl. <http://www.weloennig.de/KutscheraWiderlegung1.html>

Ulrich Kutschera (im Folgenden meist nur mit den Initialen UK gekennzeichnet), p. 56:

“Kommen wir zum Distanzierungs-Schreiben der vier Max-Planck-Abteilungs-Direktoren zurück (Abb. 1.14). Diese Herren haben klargelegt, dass ID keine Wissenschaft ist.”

“Diese Herren” – mit den zahlreichen Verpflichtungen als Max-Planck-Direktoren (wissenschaftliche, administrative und finanzielle Organisation der Abteilung [inklusive Anträge auf Drittmittel zur Finanzierung weiterer konkreter Forschungsvorhaben], Publikationsdruck, die übliche Betreuung von Diplomanden, Doktoranden, Postdocs und in gewissem Sinne auch der Gruppenleiter, Abteilungs- und Institutsseminare, spezielle fachbezogene Vorträge/Seminare weltweit, Öffentlichkeitsarbeit<sup>21</sup>) haben – von ihren zeitlichen Möglichkeiten und ihren epistemologischen Voraussetzungen z. T. verständlich – bedauerlicherweise eine nur sehr mangelhafte Kenntnis von der ID-Theorie, zumal ein solches Studium zeitaufwändig und nicht gerade karrierefördernd ist, ja politisch sogar gefährlich werden kann (vgl. den deutlichen Kommentar von Benno Kirsch oben). Meines Wissens hat sich keiner von ihnen wirklich sorgfältig/gründlich mit der Thematik auseinandergesetzt (etwa die Arbeiten von Denton, Behe, Meyer, Dembski, Wells und anderen gewissenhaft studiert, um dazu differenziert Stellung nehmen zu können. In der zweiten und letzten (ebenfalls) eineinhalb Stunden dauernden Sitzung mit den vier Direktoren am Freitag, 11. August 2006 von 17:00 bis 18:35 (Kollegiumssitzung), die sich wiederum durch die Agitation Kutscheras gegen den von ihnen in der ersten Sitzung 2003 beschlossenen Link von meiner Institutsseite aus auf meine private Homepage mit meiner Wenigkeit beschäftigen mussten (im Gegensatz zu anders lautenden Behauptungen kam auch die Initiative zu dieser Sperrung *keineswegs* von Personen innerhalb des Instituts, *sondern durch politischen Druck von außen*; vgl. die wirklich erstaunlichen Details in [http://www.weloennig.de/Die\\_Affaere1.pdf](http://www.weloennig.de/Die_Affaere1.pdf), pp. 9 und 12-14), war wissenschaftliche Argumentation zur Thematik von vornherein unerwünscht (das wurde von Herrn Paul Schulze-Lefert (PSL) eingangs deutlich festgestellt). In meinen Unterlagen von 2006 habe ich u.a. notiert: “Ich soll nicht mehr angeben, wo ich arbeite” [wenn ich z. B. an Universitäten zum Vortrag eingeladen werde] und “Diskussion mit Kollegium endete mit einem Dissens” (Dissens-Formulierung von PSL). Eine Aussage in dem Distanzierungs schreiben wie “*Wir möchten hiermit unmissverständlich zum Ausdruck bringen, dass das MPIZ nicht der Meinung ist, dass "Intelligent Design" eine Rolle in der Evolution spielt*” **ist nicht mehr als ein** (grundsätzlich erlaubtes<sup>22</sup>) **Bekennnis (statement of faith) im Sinne des Zeitgeistes** und die Aussage ““*Intelligent Design*” *entbehrt jeder nachprüfbaren wissenschaftlichen Grundlage*” zeigt deutlich, dass die Autoren mit den umfassenden, genauestens durchdachten Testkriterien für ID in keiner Weise vertraut sind (vgl. Testkriterien pp. 118, 155-157 in <http://www.weloennig.de/Utricularia2011Buch.pdf> oder mit zusätzlich anklickbaren Links unter <http://www.weloennig.de/Utricularia2010.pdf>).

Und an dieser Stelle möchte ich mir überdies ein mehr persönliches Wort erlauben: Wissenschaft hieß (und heißt für mich auch bis heute) vor allem die Suche nach der Erkenntnis, Verständnis von Zusammenhängen, Wahrheit, echte Gelehrsamkeit, auch

---

<sup>21</sup> Die meisten mir bekannten Institutsdirektoren haben über die Institutsangelegenheiten hinaus auch Verpflichtungen für ihre Familien mit Kindern.

<sup>22</sup> Und das sollte dann natürlich auch für ein gegenteiliges Statement gelten, aber das wäre wohl politisch nicht korrekt.



Weisheit – gefunden aber habe ich stattdessen viel zu oft Karrierestreben, Vorwärtskommen in einer Ellenbogengesellschaft (praktizierter Darwinismus), Erfolg auch mit unlauteren Mitteln (Plagiate), sich einen Namen machen durch politische Agitation etc. Aber es gibt selbstverständlich auch die ehrlichen Forscher.

Vor allem war ich so völlig naiv und idealistisch genug, allen Ernstes zu glauben und sogar fest davon überzeugt zu sein, dass der Mensch aus der Geschichte etwas lernen könnte und dass nach zwei Diktaturen in unserem Lande Intoleranz – zumal in den Wissenschaften – endgültig der Vergangenheit angehören würde. Geirrt. Zum Ursprung der Lebensformen geht es grundsätzlich erst einmal um politische Korrektheit, nicht um Wahrheit. Oder um mit dem Soziologen Robert Schmidt zu sprechen (vgl. <http://www.weloennig.de/RobertSchmidtDesigner.html>):

**“Die Frage ist nur, wer im Kräftefeld der institutionellen Machtverhältnisse über die größere Definitionsgewalt verfügt und damit auch die Deutungen der Realität mitbestimmen kann.** Zudem ist wie in zahlreichen anderen Artikeln auch im *Zeit*-Artikel die Argumentationsstrategie zu beobachten, daß mit der Nennung von religiösen Motiven und Religionszugehörigkeiten die Diskursunfähigkeit des Evolutionskritikers behauptet wird. Damit ist dann auch die Basis geschaffen, daß komplexe wissenschaftliche Probleme, wie in den Schlußsätzen des Artikels geschehen, mit unsachlichen Äußerungen entwertet werden können. Der respektlose Umgang mit dem Evolutionskritiker Lönning ist dann wenigstens auch einigen aufmerksamen Redakteuren wie Cord Riechelmann aufgefallen. Er bemerkt hierzu:

„[...] Nach Interventionen vor allem des Kasseler Biologieprofessors Ulrich Kutschera und des Ameisenforschers und Soziobiologen Hölldobler wurde Lönning's MPI-Seite im Jahr 2003 geschlossen. [...] Diese Website beginnt mit dem Grundgesetzartikel, der die Würde des Menschen für unantastbar erklärt. Lönning fühlt sich nämlich durch den Ausschluss von der MPI-Homepage nicht nur in seiner Menschenwürde angetastet, er sieht sich auch in seiner Forschungsfreiheit behindert. In gewisser Weise hat er damit sogar Recht. Denn die Art, wie er angegriffen wurde, ist mindestens so dogmatisch und undifferenziert, wie es die christlichen Fundamentalisten sind, zu denen man die Anhänger der Intelligent-Design-Theorie zählt.“

Und was nun das Thema Religionszugehörigkeit anlangt, so möchte ich erwähnen, dass anlässlich der Befreiung des KZs Buchenwald am 11. April 1945, 15:15 durch die US-Armee in der Hauptnachrichtensendung des Ersten Deutschen Fernsehens am 11. 4. 2015/ 20:00 Uhr folgende dort befreite Gruppen in dieser Reihenfolge erwähnt wurden: Juden, Zeugen Jehovas, Sinti und Roma, Homosexuelle. Ähnliches wurde auch in weiteren Nachrichtensendungen aufgeführt (auch 2. Programm, RTL und andere). Die ununterbrochenen Abwertungsversuche UKs zu ID mit meiner Religionszugehörigkeit sind völlig verfehlt und deplaziert, ebenso wie wenn er pejorativ feststellen wollte, dass ein Wissenschaftler etwa jüdischen Glaubens (und entsprechend motiviert) ist. Und Herr Gieffers vertritt bekanntlich als Katholik die ID-Theorie (wie Behe). Die wissenschaftliche Intelligent-Design-Theorie ist in keiner Weise konfessionell gebunden. Was bleibt da noch übrig von Kutscheras Polemik?

## Weiter UK:

“Dennoch waren weiterhin in 2013 eine Reihe von Artikeln des Autors W.-E. Lönning, die einer Bewerbung des ID-Dogmas dienen, auf der offiziellen MPIZ-Internet-Seite unter der Rubrik „Wissenschaftliche Publikationen“ zu finden. Drei dieser 2002, 2004 und 2007 erschienenen Veröffentlichungen hat Lönning (2011) in der Publikationsliste seines Buchs aufgeführt.”

Ebenso gut könnte man (mit dem Ziel der Sperrung) behaupten, dass Kutschera in seiner Publikationsliste eine ganze Reihe von Arbeiten aufführt, die einer “Bewerbung des dogmatisch-materialistischen Weltbilds” dienen. Wäre das nicht ein zweifelhaftes Unterfangen?

## Fortsetzung UK:

“Hervorzuheben ist hierbei eine umfassende Abhandlung, die der Erst-Autor W.-E. Lönning mit seinem ehemaligen Vorgesetzten, H. Saedler, unter dem Titel *Biodiversity and Dollo's Law* im Jahr 2007 publiziert hat. In diesem monströsen Aufsatz wird, gut versteckt, der Glaube an das ID-Dogma beworben.”

In dieser naturwissenschaftlichen Originalarbeit auf der Basis von 335 000 (335 Tausend!) einzeln pikierten und evaluierten *Misopates*- (Katzenmaul) Pflanzen auf dem Hintergrund von 1,5 Millionen Löwenmäulchen<sup>23</sup> wird das Thema *Biodiversity and Dollo's Law: To What Extent can the Phenotypic Differences between Misopates orontium and Antirrhinum majus be Bridged by Mutagenesis?* von vier Autoren (Lönning, Stüber, Saedler, Kim) sowohl klassisch genetisch als auch molekulargenetisch behandelt (vgl. <http://www.weloennig.de/Dollo-1a.pdf>). ***Soweit mir bekannt, handelt es sich mit dieser Arbeit um die erste gründlich-kritische Auseinandersetzung mit Dollo's Law in der Botanik.*** Was daran “mönströs” sein soll, bleibt unerfindlich. Die unabhängigen Gutachter (Referees) waren jedenfalls völlig anderer Meinung als UK (aus dem Peer-Review: “[The] authors have provided a deep, elaborate comparative study of the *Antirrhinum* vs *Misopates* mutants. A unique study with exquisite perspectives. Well discussed and particularly relevant at present as far as comparative genomics is concerned. ...We commend the authors on this discussion.”). Aber ich vermute, dass die volle Bedeutung dieser Arbeit wohl erst in Zukunft verstanden werden wird.

Aber offenbar ist gemäß UK alles und grundsätzlich “monströs”, was ein ID-Wissenschaftler publiziert, wahrscheinlich auch die **mehr als 1400 Publikationen von Henry F. Schaefer III** (vgl. zur Person und *Awards and honor* [http://en.wikipedia.org/wiki/Henry\\_F.\\_Schaefer,\\_III](http://en.wikipedia.org/wiki/Henry_F._Schaefer,_III); Zugriff 28. 4. 2015) – ungeachtet der Originalität, des Wahrheitsgehalts und des Arbeitsaufwands.

“...gut versteckt”: Bereits auf der Seite 2 (Introduction) werden Arbeiten von Monod, Dawkins und Lönning zitiert, und in der Diskussion werden die mit diesen Autoren verbundenen Erklärungsansätze in der Biologie dann ausführlich erörtert. Was daran “gut versteckt” sein soll, bleibt nun ebenfalls unerfindlich. Es geht UK offenbar nur darum, irgendetwas *Negatives, Pejoratives* dazu zu sagen.

---

<sup>23</sup> Ich vermute einmal, dass kaum jemand, der mit einer solchen Arbeit nicht direkt vertraut ist, eine Vorstellung davon hat, welcher ungeheurer Arbeitsaufwand hinter diesen nüchternen Zahlen steht.

## Weiter UK:

“Unter Verweis auf pseudowissenschaftliche Artikel und Bücher prominenter Mitglieder des US *Discovery Institute* sowie die Schriften von Lönnig und der Kreationisten Junker und Scherer (2006) wird ein christlich-religiöser Glaubenssatz unter dem Deckmantel der Biologie verbreitet.”

Auf den Seiten 18/19 der *Misopates*-Arbeit werden eine ganze Reihe von Autoren für die zurzeit diskutierten, unterschiedlichen Erklärungsansätze zum Ursprung der Lebensformen aufgeführt, selbstverständlich unter vielen anderen auch die Vertreter der Synthetischen Evolutionstheorie und deren bekannteste Kritiker. Mit der Aufführung von neodarwinistischen Autoren wie Heberer, Monod, Dawkins, Cizhak et al., Sauer und Rehfeld u.a. könnte jemand vielleicht folgenden Einwand in Anlehnung an UK's Methodik zu meinen Beiträgen (z. T. hier und zur “Affäre” und zu weiteren meiner Arbeiten) erheben:

“Unter Verweis auf pseudowissenschaftliche Artikel und Bücher prominenter Mitglieder der Giordano-Bruno-Stiftung inklusive der Schriften von Kutschera und des Weiteren der Evolutionisten Dobzhansky und Mayr wird ein materialistischer Glaubenssatz unter dem Deckmantel der Biologie verbreitet.”

Wäre eine solche Kritik sinnvoll? Aber natürlich passt ihm meine kritische Richtung nicht. Weiter UK:

„Ergänzend sei erwähnt, dass der ID Anhänger W.-E. Lönnig im Jahr 2010 unter der Adresse "MPIZ Köln" einen weiteren Aufsatz veröffentlicht hat, in welchem, geschickt verborgen, das Pro-ID-Argument beworben wird (s. Lönnig 2012). Auch dieser quasi-religiöse Beitrag wurde noch im „Wallace-Jahr 2013“ auf der MPIZ-Seite unter der Rubrik „Wissenschaftliche Publikationen“ gelistet!“

“Dieser quasi-religiöse Beitrag”, der “Aufsatz”, ist in Wirklichkeit eine naturwissenschaftliche Originalarbeit<sup>24</sup>, in welcher Mutationsexperimente mit 240 000 *Physalis*-Pflanzen behandelt werden. Diese Arbeit bildet die Grundlage weiterer wissenschaftlicher Publikationen (siehe: Zhang et al. in *Plant Physiology* 2014<sup>25</sup> auch Zhang, Zhao, Zhang und He (2014)<sup>26</sup>) und Zhang et al. in *Planta* 2015<sup>27</sup>) und wird –

---

<sup>24</sup>Siehe die gesamte Arbeit unter [http://www.globalsciencebooks.info/JournalsSup/images/Sample/FOB\\_4%28SII%291-21o.pdf](http://www.globalsciencebooks.info/JournalsSup/images/Sample/FOB_4%28SII%291-21o.pdf)  
<sup>25</sup> P. 749: <http://www.plantphysiol.org/content/164/2/748.full.pdf+html>

“Although apparently simple, ICS is actually a complex trait. To delve deeply into the molecular origin of this morphological novelty, **mutagenesis of *Physalis floridana* via [gamma]-ray radiation was initiated (Lönnig, 2010)**. One line of a M<sub>2</sub> family (M1750) segregating with floral homeotic transformation was obtained. The mutant featured two homeotic alterations related to the corolla and androecium. Unlike wild-type plants (Fig. 1A), once the berry was set, the mutant featured two whorls of the “Chinese lantern” (Fig.1B), thus being named the double-layered-lantern1 (doll1) mutant.”

<sup>26</sup>Unter <http://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0085534> stellen die Autoren Zhang, Zhao, Zhang and He (2014) fest: “**Gamma-radiation mutagenesis was successfully performed in *Physalis floridana* and plenty of evolutionarily informative mutants were isolated [11]**.” Und der Literaturhinweis [11] ist: **Lönnig WE (2010) Mutagenesis in *Physalis pubescens* L. ssp. *floridana*: Some further research on Dollo's law and the law of recurrent variation. Floriculture Ornamental Biotech 4: 1–21.**

<sup>27</sup><http://link.springer.com/article/10.1007/s00425-014-2190-3#page-2>: In diesem Paper spielt die doll1-Mutante ebenfalls eine nicht unbedeutende Rolle, wenn die Autoren schreiben: “Two GLOBOSA-like (GLO-like) PFGLO1 and PFGLO2 and two DEFICIENS-like (DEF-like) PFDEF and PFTM6 genes were present in *Physalis floridana*. **However, the double-layered-lantern1 (doll1) mutant is the result of a single recessive mutation in PFGLO1, hinting a distinct divergent pattern of B-class genes.** ....Analyses of the double-layered lantern1 (doll1) mutant revealed that two GLO genes including PFGLO1 and PFGLO2 are present in *P. floridana* (Zhang et al. 2014a). However, PFGLO1 and PFGLO2 have diverged in terms of their molecular interactions and developmental roles, implicating a new divergent pattern of the GLO duplicates within the Solanaceae.” Es wäre allerdings nicht ganz unpassend gewesen, dazu auch hier das Originalpaper zu zitieren wie in den beiden oben genannten Arbeiten.

demnach völlig zu Recht – auch heute noch auf der MPIZ-Seite unter der Rubrik “Wissenschaftliche Publikationen” gelistet: <http://www.mpipz.mpg.de/publications/2010> (Zugriff 27. 4. 2015).

Auch hier waren die unabhängigen Gutachter völlig anderer Auffassung als UK<sup>28</sup>:

**Peer-reviewed by 5 Reviewers.** Some positive points (only excerpts; - of course all the reviewers also made some/several suggestions to improve the paper and fortunately some of the proposals really did help to improve it).

**Peer1:** "The author demonstrates the essential contradictions between the Dollo's LAW and the current data concerning the mutation process in *Physalis* (Solanaceae). The paper is satisfactory focused and contains big experimental data very well described. ... Generally, the suggested predictive value of the major point is supported by the author."

**Peer2:** "I recommend publication of this MS, with changes (see below). The paper discusses several important, if controversial, questions, and will stimulate thinking and research in evolutionary theory, comparative botany, genetics, and systematics. ... If the empirical pattern of recurrent variation the author described in *Physalis* is real, and stands up under further experimentation and observation, it will find its own name (descriptor) in due course. Using "law" to name the pattern helps to focus attention, to be sure, on its regularity, and also invites skeptics to seek for exceptions or evidential challenges."

**Peer3:** "General and international interest: High, see general comments below. Scientific quality: Adequate. The experiment presented is a very interesting one and the result of many years' work. Figures and figure legends: Easy to read and understand without reference to the text. Acceptance/rejection: The manuscript should be published following editorial/reviewer suggestions. ... This paper has high interest due to the size of the study and current interest in Dollo's Law (e.g. *Nature* 461, 515-519 (24 September 2009). It is useful for the scientific community that unusual views are discussed, especially when they come from a well-established scientist such as Dr Lönning, so long as they are presented rigorously in the context of empirical data."

**Peer4:** "General and international interest: High. Conclusions: Properly drawn with regards to methods and data. Scientific quality: High. Abstract/Summary or Introduction: Good. Language: Good. Clarity: Statements are clear. Tables and table headings: Easy to understand. Formal quality (summary of entire manuscript): Very good. Acceptance/rejection: The manuscript should be published following minor editorial/reviewer suggestions."

**Peer5:** "Scientific quality: High. Acceptance/rejection: The manuscript should be published in its present state... it is an interesting piece of work and many interesting points are discussed..."

Die gewaltige Arbeit mit 240 000 *Physalis*-Pflanzen unter Einsatz zahlreicher Hilfskräfte wurde selbstverständlich nicht bei mir zu Hause im Garten durchgeführt, sondern am MPIZ (jetzt MPIPZ) gemacht und finanziert (vgl. <http://www.weloennig.de/Hunderassen.Bilder.Word97.pdf>, pp. 253-263 und dabei insbesondere die Abbildungen des riesigen Versuchsfeldes auf der Seite 263). Es wäre ein in keiner Weise zu rechtfertigendes *Unterlassungsdelikt* gewesen, das MPIZ, in dem solche Versuche wissenschaftlich und finanziell möglich waren, in diesem Zusammenhang nicht zu nennen (ich erinnere auch an die 335 Tausend Katzenmäulchen *mit der ersten botanischen Originalarbeit zum Dollo'schen Gesetz* (auch) auf der Grundlage der bis dahin ca. 1,5 Millionen evaluierten Löwenmäulchen).

Noch einmal zur wiederholten Behauptung von UK “geschickt verborgen”: Die Auseinandersetzung mit dem Darwinismus beginnt auf der Seite 1 und zahlreiche Autoren – *pro* und *contra* – werden auf der Seite 2 aufgeführt. In der Diskussion pp. 11-18 folgt die Ausführung, Gegenüberstellung und Vertiefung der unterschiedlichen Erklärungsansätze. Da ist absolut nichts “geschickt verborgen”. Hat Kutschera die Arbeit wirklich studiert?

---

<sup>28</sup> Vgl. <http://www.weloennig.de/literatur1a.html>

Nachtrag: Dr. Werner J. Gieffers schrieb mir am 23. April 2015 folgende Mail und Stellungnahme, die ich mit seiner Erlaubnis hier wiedergebe.

Titel: **KEIN MINUS FÜR DAS MPI:**

Lieber Wolf-Ekkehard,

Im Prinzip hast Du Wesentliches gesagt. Hier nochmal ein paar Einzelheiten und Zusammenhänge.

1984 kam ich ins Institut. In den nächsten Jahren hatte ich den Auftrag, die Ursache der höheren Erträge bei Getreidesortenmischungen zu untersuchen.

Das war sehr erfolgreich. Wurde in 5 Publikationen veröffentlicht. Danach prüfte ich alles anfallende Kartoffelmaterial auf Viren und Viroide für das Institut. Während dieser Zeit hatte ich eine Resistenzprüfmethodik entwickelt, die kein Vorbild hatte. Diese Methode war geeignet für den Erregernachweis, für die Erregervermehrung und für exakte Befallstests in großem Umfang innerhalb von 8-14 Tagen. Die Befallsergebnisse korrelierten hoch mit dem Befall im Freiland. Nun konnte ich zuverlässig auch die Resistenz von transgenem Material prüfen, dass ja nicht ohne weiteres im Freiland angebaut werden durfte. Das wurde von vielen Wissenschaftlern des Instituts rege genutzt.

Mit dieser Methode konnte ich Befall durch Bakterien, Pilze und Insekten prüfen. Ca. 15 unterschiedliche Pathogene habe ich so verwendet. Für die Bonitur wurde ein iteratives Verfahren entwickelt, dass nun die Ermittlung von genauen Befallsergebnissen in Prozent ermöglichte.

Resistenzprüfungen wurden an Kulturpflanzen, Zierpflanzen, Unkräutern und Bäumen durchgeführt, insgesamt an etwa 30 Arten. Die Resistenz war nun prüfbar an Blättern, Blüten, Stängeln, Früchten und Wurzeln. In verschiedenen Projekten habe ich mit dieser Methode sehr erfolgreich gearbeitet.

Diese Methodik fand Verwendung bei Prof. Paul in Soest, Prof. Fladung in Großhansdorf und wurde in Gießen getestet und erwies sich als beste Methode im Vergleich mit anderen Resistenzprüfmethoden.

Neben der Laborarbeit lief die personelle und wissenschaftliche Organisation der Gewächshäuser und Kulturkammern des Instituts zur Überwachung und für Maßnahmen zur phytosanitären Situation.

2001 wurde ich an der Aorta operiert. Danach wurden meine Arbeiten und Verantwortlichkeiten systematisch von der Leitung abgebaut. Die letzten drei Jahre erhielt ich keine Arbeitsaufträge mehr vom Institut. (Es war sehr ähnlich wie in der Ostzone (Bocksee und Quedlinburg 1979-1982), wo man auch so gegen mich vorging.)

Während dieser drei Jahre arbeitete ich nur noch an meinem letzten Projekt am Raps zu Fragen der Ein- und Auskreuzung, wobei der Pathogenbefall als phytopathologischer Marker genutzt wurde.

Ich wurde dann genötigt, vorzeitig in den Ruhestand (2005) zu gehen.

Herzlichen Gruß

Werner

## Supplement:

(Original German text of footnote 17)

Ich gebe dazu ein paar relevante Punkte wieder aus dem Vorwort zu meinem Buch: "Die Affäre Max Planck", die es nie gegeben hat [http://www.weloennig.de/Die\\_Affaere1.pdf](http://www.weloennig.de/Die_Affaere1.pdf) (das Vorwort selbst ist zurzeit nicht im

Internet abrufbar).

“Benno Kirsch, ein Politologe, der sich inhaltlich (ebenfalls) deutlich vom Kreationismus distanziert, bemerkt zum Geschehen am MPIZ (2010, pp. 228/229, bold wieder von mir):

"Lönning hatte einige seiner wissenschaftlichen Aufsätze auf die ihm zur Verfügung stehenden Seite seines Instituts eingestellt und so einer breiten Öffentlichkeit zugänglich gemacht. **Was ein demokratisch gesommener Mensch als das verfassungsrechtlich garantierte Recht auf Freiheit der Wissenschaft ansehen mag, wollte Kutschera nicht einleuchten.** Er sah in den Aufsätzen, die nicht dem darwinistischen Interpretationsschema folgten, eine Zumutung und setzte deshalb alle Hebel in Bewegung, damit die Artikel von der MPIZ-Seite verschwinden. Aus Angst vor einem Rufschaden durch die von Kutschera angezettelte internationale Kampagne fügte sich die Leitung des Instituts der mit großinquisitorischem Gehabe vorgetragenen Forderung und sperrte die Seite des Wissenschaftlers.

**Mobbing und Zensur im Namen der Wissenschaft?** Ich war alarmiert und recherchierte weiter. Bald fand ich heraus, dass es sich beim Fall Kutschera zwar »nur« um einen extremen Ausdruck missionarischen Atheismus' handelte. Doch allein die **Atmosphäre**, in der der Kreationistenjäger aus Kassel unliebsame Ansichten und Forschungsergebnisse mundtot zu machen versuchte, war bemerkenswert: **Sie war – und ist – voller Hass und Verachtung für jene, die sich dem darwinschen Paradigma nicht unterwerfen wollten.** Bereits wie die Antikreationisten über ihre weltanschaulichen Kontrahenten redeten, sprach Bände."

Diese Bände sprechende Rede der Antikreationisten wird in der vorliegenden Arbeit von Benno Kirsch anhand vieler Beispiele dokumentiert und analysiert. Auch auf der Seite 31 stellt Kirsch weitere wesentliche Punkte heraus:

"Während die Kreationisten dem Mainstream ihre eigene Sicht auf die Dinge entgegensetzen [...], **gehen die Antikreationisten darauf aus, jedes konkurrierende Konzept zu vernichten.** Das heißt, dass sie alles daransetzen, ihre Gegner zum Schweigen zu bringen: durch Verleumdungen, Schmähungen und vor allem dadurch, dass man sie zum Schweigen bringt, indem man ihnen die Möglichkeit nimmt, sich Gehör zu verschaffen. Das gelingt Ihnen allerdings nur **innerhalb der scientific Community, in der ein Klima der Angst geschaffen wurde:** Wehe dem Wissenschaftler, der sich nicht aktiv von allem distanziert, das auch nur im Geruch steht, »kreationistisch« zu sein — es würde das Ende seiner Karriere bedeuten! Außerhalb dieser Kreise hat **der antikreationistische Komplex** diese Möglichkeit dank der demokratisierenden Wirkung des Internets zum Glück nicht."

Hat sich die Situation mit den beiden Neugründungen (AK Evolutionsbiologie und der 'neuen' AG Evolutionsbiologie) nun grundsätzlich geändert? Kein Hass. keine Verachtung, kein Klima der Angst mehr in der *scientific community*? Die Antwort ist - bedauerlicherweise - ein deutliches *NEIN*."

[Zurück zur Internet Library](#)